

*Summary***Tavliuj O.V. Objective signs of illegal actions in relation to adoption (adopting).**
– Article.

Adoption is one of priority forms of education of children such as orphans and children who were deprived of parental care.

In a system of the Special part of the Criminal code of Ukraine it is necessary to allocate the separate section which is devoted to the criminally protection of the rights and legitimate interests of minors. On legislative level provided by article 169 of the Criminal code of Ukraine there is a requirement for unification of rules of law as well as elimination of collisions between them and establishment the basic signs of the objective part of the crime.

Key words: adoption, rights and lawful interests of minors, art. 169 of the Criminal Code of Ukraine, the signs of crime.

УДК 343.412:349.232(477+470+44)

И.А. Кучерков

**ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕВЫПЛАТЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В УКРАИНЕ,
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФРАНЦУЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Право на труд и оплату труда является одним из важнейших социальных прав граждан. В то же время в условиях экономических и финансовых кризисов социальные трудовые права граждан очень уязвимы, так как предприниматели стремятся минимизировать свои убытки, обусловленные как общей финансово-экономической ситуацией, так и свои ошибки прежде всего за счёт работников. При этом подобные действия предпринимателей нередко являются незаконными и грубо нарушают права работников.

Одним из проявлений незаконных действий в трудовой сфере является невыплата заработной платы работникам либо выплата её не в полном объёме. Особое распространение такая практика получила на постсоветском пространстве. Так, в Украине задолженность по заработной плате в январе 2010 года составила более 1,36 млрд гривен, а в Российской Федерации – 3,56 млрд рублей.

Для нейтрализации данной преступной деятельности предусмотрен механизм ответственности за невыплату заработной платы. Составляющими данного механизма является уголовная и административная ответственность за невыплату заработной платы, а также правоприменительная деятельность контрольно-надзорных и правоохранительных органов по пресечению указанных действий.

В Республике Украина установлена уголовная и административная ответственность за невыплату заработной платы. Уголовная ответственность установлена ст. 175 УК [1, ст. 175] и наступает за умышленные действия руководителей организаций, которые повлекли невыплату заработной платы в течение

1 месяца. При этом руководитель освобождается от уголовной ответственности, если до вынесения обвинительного приговора выплатит работникам заработную плату. Вместе с тем, несмотря на наличие данной нормы, уголовные дела по ст. 175 УК возбуждаются украинской прокуратурой очень редко, в 98% случаев выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного преследования из-за отсутствия события или состава преступления. Однако даже если дело и возбуждается, то вероятность его окончания с направлением в суд достаточно невелика – значительная часть дел прекращается по вышеуказанным обстоятельствам либо вследствие погашения задолженности перед потерпевшими. Поэтому эффективность уголовной ответственности представляется достаточно низкой, хотя и побуждает некоторых руководителей к погашению задолженности, чтобы избежать привлечения к ответственности.

Гораздо более эффективной является административная ответственность за данные деяния, которая предусмотрена ст. 41 КоАП Украины [2, ст. 41] и применяется в рамках взыскания за нарушение трудовых прав работников. Административная ответственность представляется более эффективной вследствие своей упрощённой процедуры. Кроме того, эффективность административной ответственности придаёт также установление ответственности за невыполнение предписаний инспектора по труду (ст. 188-6 КоАП) и запрет для руководителей покидать пределы Украины до погашения задолженности по заработной плате. Данная мера отсутствует в КоАП Украины, однако применяется на практике административными судами в качестве обеспечительной меры. В то же время установленная ст. 41 КоАП мера взыскания в размере от 30 до 100 нормативных размеров месячного дохода (510–1700 гривен), несмотря на его двукратное повышение в 2009 году, является для руководителей организаций незначительной и не даёт серьёзного профилактического эффекта.

Российская система противодействия невыплате заработной платы сходна с украинской и также предусматривает уголовную и административную ответственность за указанные деяния.

Уголовная ответственность установлена ст. 145-1 УК РФ [3, ст.145-1]. При этом условия наступления уголовной ответственности за невыплату заработной платы несколько отличаются от украинских. Во-первых, срок невыплаты заработной платы, влекущей ответственность, составляет не 1, а 2 месяца, что при нормальной работе прокуратуры делает украинских работников более защищёнными. Во-вторых, в соответствии со ст. 145-1 УК РФ ответственность может наступить только при установлении корыстной или иной личной заинтересованности руководителя или индивидуального предпринимателя, в то время как согласно ст. 175 УК Украины мотив преступления здесь значения не имеет, достаточно лишь установить факт умысла руководителя. Конечно, на практике руководители, не выплачивающие работникам заработную плату, руководствуются именно корыстью или иной личной заинтересованностью, однако само понятие «личная заинтересованность» является очень широким и неопределённым, что слишком перегружает данный состав. Конечно, сказанное не значит, что в Украине не нужно устанавливать мотивы

преступления, они бесспорно устанавливаются, но не имеют квалифицирующего значения, что существенно упрощает процесс расследования по делам данной категории.

Также важной особенностью российского уголовного закона является установление повышенной ответственности, если невыплата заработной платы повлекла тяжкие последствия (смерть человека, хроническое заболевание, совершение преступления, массовые беспорядки и т.д.). Украинское законодательство подобного квалифицированного состава не предусматривает. В то же время на практике применение данного состава представляет значительные трудности вследствие отсутствия однозначной причинной связи между невыплатой заработной платы и наступившими последствиями.

Кроме того, российское уголовное законодательство в отличие от Украины не предусматривает специального основания для освобождения от уголовной ответственности при выплате руководителем заработной платы до привлечения к уголовной ответственности. Вместо данной нормы на практике применяется ст. 76 УК об освобождении уголовной ответственности за примирением с потерпевшим. Однако в данном случае такое освобождение допустимо, только если работодатель ранее не привлекался к уголовной ответственности, и является правом, а не обязанностью следователя и суда.

В целом эффективность применения ст. 145-1 УК РФ, также, как и в Украине очень низка. Связано это со слабой раскрываемостью данных преступлений. Так, в 2009 году органами Следственного комитета при Генеральной прокуратуре РФ были рассмотрены 1809 материалов о невыплате заработной платы. По данным материалам были возбуждены 67 уголовных дел, из которых только 15 были направлены в суд с обвинительным заключением. Таким образом, менее 1% руководителей, не выплачивающих зарплату, имеют шанс подвергнуться уголовной ответственности за свои деяния, что делает профилактику данных преступлений путём уголовно-правового воздействия ничтожной.

Таким образом, основная роль противодействия невыплате заработной платы в России, так же как и в Украине, приходится на административную ответственность. В 2009 году к административной ответственности за невыплату заработной платы было привлечено более 137 тысяч руководителей и юридических лиц. Административная ответственность за невыплату заработной платы применяется в Российской Федерации, в соответствии со ст. 5.27 КоАП РФ, в рамках общей нормы о нарушении законодательства о труде и охране труда. Основными отличиями данной нормы от ст. 41 КоАП Украины является:

1. Установление ответственности не только для руководителей, но и для юридических лиц.
2. Применение санкций в виде приостановления деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя (на срок до 90 суток), а также дисквалификации руководителей, ранее привлекавшихся к ответственности за нарушение трудовых прав работников.

Указанные обстоятельства делают административную ответственность за невыплату заработной платы в РФ более эффективным орудием противодействия

невыплате заработной платы, чем в Украине, однако также до конца не решают проблемы полного искоренения данного явления, так как административная ответственность и в России и в Украине носит локальный характер и не создаёт у работодателей чувства неотвратимости наказания за свои действия. Кроме того, основным видом административного наказания в Российской Федерации, как и в Украине, являются достаточно низкие штрафы, причём контроль за источниками их уплаты не установлен, что позволяет руководителям выплачивать суммы штрафов из бюджета юридического лица, то есть в конечном счёте за счёт работников.

Посмотрим теперь, как обстоят дела с противодействием невыплате заработной платы в странах Европейского Союза. Следует отметить, что в настоящее время практически во всех странах ЕС само понятие «невыплата заработной платы» отсутствует в связи с отсутствием данного явления. Причиной тому является наличие сбалансированного механизма, включающего в себя не только правовые, но и социально-экономические элементы. Рассмотрим уголовно-правовой элемент данного механизма на примере Французской Республики.

Во Франции не разграничиваются уголовная и административная ответственность и отсутствуют специальные нормы, устанавливающие уголовную ответственность за невыплату заработной платы. Вместо этого в УК Франции [4] существует ряд норм общего характера, за которые может наступить ответственность за данное деяние. Прежде всего это ст. 225-14 УК, устанавливающая ответственность за постановление лица в условия работы или проживания, несовместимые с человеческим достоинством. Невыплата заработной платы, с точки зрения французских юристов, относится именно к таким условиям. Данное деяние является уголовно наказуемым проступком, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет и штрафом 150 тысяч евро. Если же в результате данных действий жизнь или здоровье работника или членов его семьи были поставлены в опасность, то ответственность наступает по ст. 223-1 УК, предусматривающей наказание в виде 1 года лишения свободы и 15 тысяч евро штрафа. Причём уголовная ответственность по ст.ст. 223-1 и 225-14 УК может применяться одновременно.

Уголовную ответственность одновременно могут нести не только руководители, но и юридические лица, если действия были совершены их руководителями в их пользу. К юридическому лицу за данные проступки могут быть применены наказания в виде штрафа до 1 миллиона евро, конфискация доходов, полученных в период невыплаты заработной платы, установление судебного контроля за деятельностью юридического лица, принесение официальных извинений работникам. Кроме того, если действия юридического лица квалифицированы по ст. 223-1 УК Франции, ему и его руководителям запрещается заниматься профессиональной или общественной деятельностью, покупать актив в данной сфере деятельности в течение не менее 5 лет.

Расследование по таким делам осуществляется в виде дознания инспекцией труда под руководством прокуратуры. Причём для установления признаков преступления инспектору достаточно доказать факт невыплаты заработной

платы, доказывание отсутствия вины, мотивов проступка лежит на самом работодателе. При этом прокурор, решая вопрос об уголовном преследовании работодателя, может предложить работодателю альтернативу в виде медиации – процедуры примирения с работником при посредничестве территориального Комитета по труду, состоящего из равного числа представителей работодателей и работников. В случае заглаживания вреда работнику и отсутствия у того претензий к подозреваемому работодателю принимается решение об отказе в преследовании.

Таким образом, уголовно-правовой элемент механизма противодействия невыплате заработной платы во Франции отличается от российского и украинского суровостью санкций, сравнительной простотой применения и доказывания данного состава преступления, что является важной составляющей эффективности данной системы.

Литература

1. Кримінальний кодекс України // ВВРУ. – 2001. – №25-26.
2. Кодекс про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради України. – 1984. – № 8073-Х
3. Кримінальний кодекс Російської Федерації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>
4. Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

Анотація

Кучерков І.О. Про ефективність кримінально-правових механізмів протидії не виплаті заробітної плати в Україні, Російській Федерації та Французькій Республіці. – Стаття.

У статті проводиться порівняльний аналіз кримінального законодавства України, Росії та Франції у сфері протидії несплаті заробітної плати робітникам.

Кримінально-правовий елемент механізму протидії даному правопорушенню у Франції відрізняється від російського та українського суворістю санкцій та простотою застосування, що є важливим компонентом ефективності даної системи.

Ключові слова: кримінально-правовий механізм, несплата заробітної плати, порівняльний аналіз.

Summary

Kucherkov I.O. About efficiency of criminal and legal mechanisms of counteraction to unpayment of salary in Ukraine, Russian Federation and French republic. – Article.

In this article the author made a comparative analysis of the criminal legislation of Ukraine, Russia and France in sphere of counteraction of non-payment of wages for workers.

In contrast to Russian and Ukraine, in France the criminal-legal element of the mechanism of counteraction gives for the crime severity of sanctions and simplicity of application that is the important component of efficiency in such system.

Key words: criminal law mechanism, failure to pay wages, comparative analysis.