

### Література

1. Інформація про законодавство ЄС розміщена на сайті: <http://www.europa.eu.int/scadplus/leg/en/s06020.htm>
2. [http://ec.europa.eu/internal\\_market/indprop/does/piracy/greenpaper\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/indprop/does/piracy/greenpaper_en.pdf)
3. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52000DC0789:EN:N>
4. Переклад тексту Директиви на українську мову див.: Право інтелектуальної власності Європейського Союзу та законодавство України / за ред. Ю.М. Капіци. – К.: Видавничий Дім «Слово», 2006. – С. 999-1011.
5. Повна офіційна назва документу: Directive of the European Parliament and of the Council on criminal measures aimed at ensuring and enforcement of intellectual property rights.
6. [http://europa.eu/rapid/press\\_ReleasesAction.do?referent=IP/07/735&format HTML](http://europa.eu/rapid/press_ReleasesAction.do?referent=IP/07/735&format HTML).
7. [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/customs\\_controls/counterfeit\\_piracy/statistics/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/customs_controls/counterfeit_piracy/statistics/index_en.htm).
8. [http://www.europarl.europa.eu/news/expert/infopress\\_page/057-5723-113-04-17-909-200704IPR05539-23-04-2007-false/default\\_en.htm](http://www.europarl.europa.eu/news/expert/infopress_page/057-5723-113-04-17-909-200704IPR05539-23-04-2007-false/default_en.htm).
9. [http://www.greens-ofa.org/cms/pressreleases/dok/180/180603.intellectualproperty\\_rights@en.htm](http://www.greens-ofa.org/cms/pressreleases/dok/180/180603.intellectualproperty_rights@en.htm).
10. Свідченням того, що інтеграція членів ЄС у кримінально-правовій сфері буде посилюватися, є матеріали Конференції високого рівня у Трірі (Німеччина) 25-26 травня 2009 р. по проблемах спільного кримінального законодавства. Див.: [http://www.era.int/cgi-bin/cms?\\_SID=1330c074250b5824c75d701e8518424c0f3b488800052232342948&\\_sprache=en&\\_persistant\\_variant=/About%20ERA/News/News&\\_bereich=artikel&\\_aktion=detail&idartikel=100784](http://www.era.int/cgi-bin/cms?_SID=1330c074250b5824c75d701e8518424c0f3b488800052232342948&_sprache=en&_persistant_variant=/About%20ERA/News/News&_bereich=artikel&_aktion=detail&idartikel=100784).

### Анотація

**Бочарова Н.В. Кримінально-правовий захист інтелектуальної власності в ЄС. – Стаття.**

Питання належного захисту прав інтелектуальної власності набувають особливої актуальності в умовах розвитку інформаційного суспільства і економіки знань.

Після створення солідної законодавчої бази головною проблемою постала проблема забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності, яка на сьогоднішній день посідає центральне місце в діяльності ЄС в цьому напрямі.

**Ключові слова:** інтелектуальна власність, кримінально-правовий захист, Євросоюз.

### Summary

**Bocharova N.V. Criminal and legal defence of intellectual property in EU. – Article.**

The issue of intellectual property appropriate protection becomes especially acute in the circumstances of informational community and science economics development.

After creation of the substantive legislation base the main problem of intellectual property appropriate protection remained, which is also today the central issue in EU activity in this sphere.

**Key words:** intellectual property, criminal and legal protection, the European Union.

УДК 343.71(574)

Г.М. Атаханова

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ГРАБЕЖ В ТЕОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

В общей структуре преступлений против собственности преобладает грабеж. Возможен рост на 1,5% по сравнению с 2007 годом грабежей, их число может превысить 11 тысяч преступлений. Количество вымогательств по сравнению с 2007 годом снизится на 0,4% и может составить около 1 тысячи преступлений. Изучение статистических данных свидетельствует о том, что в последние годы наметилась тенденция к незначительному снижению количества регистрируемых грабежей. Между тем удельный вес грабежей в общем объеме регистрируемой преступности продолжает оставаться довольно высоким. Согласно действующему уголовному законодательству Республики Казахстан, грабеж – это открытое хищение чужого имущества. Общественная опасность данного преступного деяния выражается в нарушении права собственности. Аналогичное определение понятия грабежа содержится во всех УК СНГ. Согласно УК Узбекистана, грабеж – это открытое похищение имущества, совершенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого. Следовательно, открытое похищение без насилия – это не грабеж. Но с другой стороны, кража – это только тайное похищение имущества. Следует подчеркнуть, что обязательным условием признания открытого похищения грабежом является совершение такого похищения без насилия над личностью или хотя и с насилием, но не опасным для жизни и здоровья. Это вытекает из диспозиции ст.178 УК РК. Закон не определяет круг лиц, совершение такого похищения чужого имущества превращает кражу в грабеж. Следовательно, открытым похищением является такое, при котором грабитель сознает, что изъятие им имущества происходит на виду у потерпевшего или у третьих лиц. В специальной литературе была высказана точка зрения, что дополнительным объектом, если грабеж соединен с применением или угрозой применения насилия, выступает личность потерпевшего, телесная неприкосновенность и свобода личности. С таким мнением вряд ли можно согласиться по следующим соображениям. Во-первых, личность потерпевшего – это родовой объект посягательства, который никогда, согласно теории уголовного права, не может рассматриваться в качестве дополнительного объекта, так как дополнительным может стать лишь один из непосредственных объектов посягательства при грабеже, поскольку насилие при грабеже, как способ воздействия на потерпевшего, угрожает не свободе, а здоровью потерпевшего. Грабеж выражается в открытом хищении чужого имущества. Открытый – это значит очевидный, явный для окружающих способ изъятия чужого имущества. Он отличается не только внешней формой поведения, но и характеристикой личности преступника, дерзостью при совершении хищения.

Развернутое определение понятия открытости хищения дано в постановлении Пленума Верховного Суда РК от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по

делах о краже, грабеже и разбое», где судам разъяснено, что открытым хищением чужого имущества, предусмотренным ст. 178 УК РК, является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий, независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. Исходя из приведенных разъяснений, можно сделать вывод о том, что для определения, имел ли место факт грабежа, необходимо установить наличие объективного и субъективного критериев. Объективный критерий предполагает такое хищение, которое совершается в присутствии собственника, иного владельца похищаемого имущества либо посторонних лиц. Хищение совершается на виду у них, и при этом они сознают преступный характер действий виновного. Субъективный критерий означает, что виновный осознает открытость своих действий, игнорируя присутствие потерпевшего или других лиц. Даже в случае, если преступник лишь полагал, что действует открыто в присутствии потерпевшего либо иных лиц, а на самом деле никто из присутствующих при хищении не осознавал преступный характер действий виновного, содеянное следует квалифицировать по направленности умысла как грабеж. Таким образом, при коллизии субъективного и объективного критериев действий виновного они квалифицируются, исходя из субъективного критерия [1]. Состав грабежа материальный. Его объективная сторона содержит три обязательных признака:

- 1) открытые действия виновного по хищению чужого имущества;
- 2) последствия этих действий в виде причинения прямого ущерба собственнику или другому владельцу имущества;
- 3) причинная связь между действиями виновного и указанными последствиями. Общественно опасные действия при грабеже направлены на открытое хищение чужого имущества. Открытый способ хищения также характеризуют два критерия: объективный и субъективный. Объективный критерий предполагает такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или посторонних лиц, на виду у них, причем последние осознают преступный характер действий виновного, осуждают его за такое поведение. Субъективный критерий означает, что лицо осознает тот факт, что оно действует открыто, игнорируя присутствие собственника или иных лиц. Даже в случае, когда преступник лишь полагал, что он действует открыто в присутствии собственника или иных лиц, на самом же деле присутствующие в процессе изъятия не осознавали противоправного характера действий виновного содеянное им следует квалифицировать по направленности умысла как грабеж. Таким образом, при коллизии субъективного и объективного критериев действий виновного они квалифицируются по субъективному критерию. Процесс изъятия имущества при грабеже чаще всего с начала до конца носит открытый характер. Однако если виновный, начавший изымать имущество тайно, при обнаружении этого продолжает свои действия, имеет место факт перерастания кражи в грабеж. В свое время еще в Постановлении Пленума Верховного Суда КазССР «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» от 7 декабря 1961 г. разъяснялось, что действия виновных,

начатые как кража, при применении в дальнейшем к потерпевшему насилия с целью удержания похищенного должны квалифицироваться как грабеж или разбой в зависимости от характера примененного насилия. Применение при изъятии насилия ч. 1 ст. 178 УК РК не охватывается. Насильственный грабеж – это уже квалифицированный состав рассматриваемого деяния. Но открытый способ изъятия предполагает все же приложение со стороны виновного каких-то физических усилий для завладения имуществом (рывок, толчок и так далее), которые подпадают под ч. 1 ст. 178 УК РК. Грабеж нередко совершается при помощи так называемого «рывка». Под «рывком» в следственной и судебной практике понимается применение определенного усилия для изъятия имущества у потерпевшего, который удерживает это имущество у себя. Уголовно-правовая оценка этого вида преступного поведения в юридической литературе дается противоречиво. В. Владимиров относит такие действия к квалифицированному грабежу [2], Ю.М. Ткачевский, напротив, признает «рывок» простым грабежом [3]. На наш взгляд, последняя точка зрения неверна. Всякий «рывок» представляет собою акт насильственного изъятия имущества у потерпевшего, и потому он не может рассматриваться как обычное открытое похищение. Под насилием при грабеже по прямому смыслу закона следует понимать применение физической силы. Однако насилие по своему характеру должно быть не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Не опасным для жизни и здоровья являются повреждения, которые не повлекли за собой таких последствий, как кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности. Насильственный грабеж признавался казахстанским законодателем квалифицированным составом этого деяния и ранее, до принятия Указа Президента РК, имеющего силу закона от 12 мая 1995 г. Данным Указом при грабеже насилие, не опасное для жизни или здоровья потерпевшего, было исключено из ряда квалифицированных признаков, что повлекло за собой несоответствие содеянного и его правовой оценки.

Субъект грабежа общий: физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Согласно ст. 15 УК РК, уголовная ответственность за грабеж предусмотрена с четырнадцатилетнего возраста, поскольку в этом возрасте несовершеннолетний способен осознать общественную опасность открытого хищения и воздержаться от его совершения. Субъективная сторона грабежа предполагает наличие двух обязательных признаков:

- 1) умышленной вины в виде прямого умысла;
- 2) корыстной цели.

Виновный обязательно должен осознавать открытый способ завладения чужим имуществом, предвидеть, что в результате предпринятых им действий имущество перейдет в его руки, и желать этого в целях обогащения. В связи с этим не образуют состава грабежа открытые действия, которые направлены на завладение чужим имуществом с целью его уничтожения по мотивам мести, зависти, хулиганских побуждений либо с целью временного его заимствования, либо с целью осуществления своего действительного или предполагаемого права. Так, действия виновного, выразившиеся в завладении верхней одеждой потерпев-

шого на автобусній остановке в дневное время, следует признать открытым хищением, поскольку лицо осознает тот факт, что действует в присутствии других лиц, осознающих противоправный характер его действий.

### *Литература*

1. Ераксин В. Значение объективных и субъективных критериев при квалификации кража и грабежа // Сов. юстиция, 1964.
2. Владимиров В. Уголовная ответственность за грабеж. – 1962.
3. Ткачевский Ю.М. Советское уголовное право. Особенная часть. – М., 1971.

### *Анотація*

**Атаханова Г.М. Кримінальна відповідальність за грабіж в теорії кримінального права республіки Казахстан. – Стаття.**

Питома вага грабежів у загальному обсязі зареєстрованої злочинності продовжує залишатися досить високою.

Грабіж виражається у відкритому, очевидному, явному для оточуючих способі вилучення чужого майна. Він відрізняється не тільки зовнішньою формою поведінки, але й характеристикою особистості злочинця, зухвалістю при скоєнні розкрадання.

**Ключові слова:** грабіж, кримінальна відповідальність, насильство.

### *Summary*

**Ahmatova G.M. Criminal responsibility for a robbery in the theory of criminal law of republic of Kazakhstan. – Article.**

Issues of criminal characteristics of a robbery and responsibility for such crime under criminal law of Kazakhstan are discussed in this article.

**Key words:** robbery, criminal responsibility, violence.

УДК 343.359.3

*О.І. Добрянський, О.О. Барок*

## **ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА КОНТРАБАНДУ ТОВАРІВ**

Контрабанда – це негативне суспільне явище, котре дестабілізує внутрішній ринок країни і заганяє в глухий кут вітчизняного товаровиробника, який не може на достойному рівні конкурувати з іноземним товаровиробником. Сучасні умови розвитку вимагають запровадження нових способів впливу на порушників законодавства. Ефективна протидія контрабанді без імплементації в законодавство кращих досягнень наукової думки неможлива.

Пропозиції щодо встановлення штрафних санкцій за вчинення контрабанди товарів висловлювалися такими вітчизняними дослідниками: М.І. Костіним, Є.І. Рябущицем та В. А. Суворкіним. Це доцільно, бо розміри контрабанди щороку зростають і в 2010 р. досягли 434500 грн