

*Summary***Matviychuk J.M. Procurer as means of exposure of criminology factors that predetermine criminality. – Article.**

Revealing of criminologists factors which promote to criminality could be carried out on all directions of public prosecutor's supervision as well as performance of the not supervising powers by public prosecutors. The public prosecutors' duty to check legality of certificates of power structures must be settled in addition legislatively. There is a question about carrying out of checks the performance of laws by the public prosecutor. It is one of insufficiently developed problem in the theory of public prosecutor's supervision.

Key words: procurer, legality, checking the law implementation.

УДК 343.133(470)

К.С. Титков

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО УПК РФ

Следует согласиться с распространенной точкой зрения, что многие положения УПК РФ представляют собой примеры законодательной техники крайне низкого качества, не дающие однозначного толкования.

Хотелось бы подробнее остановиться на положениях ч. 4 ст. 146 УПК [1, ст. 146], согласно которой следователь и дознаватель обязаны незамедлительно вынесенное ими постановление о возбуждении уголовного дела направить прокурору. При этом к постановлению они должны приложить материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, – соответствующие протоколы и постановления. Прокурор, получив постановление, незамедлительно рассматривает вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Казалось бы, установлена совершенно понятная, очевидная для всех процедура. Если бы не одно уточнение. В тексте статьи законодатель в скобках указал перечень следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, которые он разрешил провести следователю (дознавателю) до получения согласия прокурора, – осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы.

Данная норма ставит многих криминалистов в тупик и порождает множество взаимосвязанных вопросов. Во-первых, с какого момента считать уголовное дело возбужденным. Например, уголовное дело считается возбужденным с момента получения согласия прокурора или с момента принятия соответствующего решения следователем (дознавателем). Во-вторых, какой период времени должен пройти с момента вынесения постановления о возбуждении дела до получения согласия на это прокурора? Предложенный законодателем термин «незамедлительно» – оценочный. На практике такой период может исчисляться как часами, так и сутками. На мой взгляд, это положение закона должно пониматься как

получение согласия прокурора при первой реальной возможности, исчисляемой, вероятно, как часами, так и сутками. А возможность эту легко проверить прокурору при рассмотрении поступивших материалов.

Говоря о том, что дело считается возбужденным с момента получения согласия прокурора, мы, безосновательно принижая процессуальную роль следователя, отводя ему роль статиста при прокуратуре. Законодатель под возбуждением дела понимает принимаемое следователем (дознавателем и др.) мысленное решение о наличии в его распоряжении законного повода и достаточных оснований, указывающих на признаки конкретного преступления. Следователь – лицо, которое самостоятельно должно оценивать наличие законного повода и достаточность оснований для возбуждения уголовного дела и возбуждать дело (ч. 1 ст. 146 УПК РФ). Оформление же данного процессуального решения постановлением и тем более получение согласия у прокурора являются лишь дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов участников процесса.

В-третьих, являются ли предусмотренные в ч. 4 ст. 146 УПК РФ следственные действия (осмотр места происшествия, освидетельствование и назначение экспертизы) следственными действиями, специально предусмотренными законодателем до возбуждения дела, и является ли этот перечень исчерпывающим? Начало производства по уголовному делу как процессуальной деятельности начинается с момента его возбуждения уполномоченным лицом. Соответственно все следственные действия для получения допустимых доказательств должны проводиться только по возбужденному делу. Период между вынесением постановления о возбуждении дела и получением согласия прокурора также является уже периодом расследования по возбужденному делу.

Является ли указанный в ч. 4 ст. 146 УПК перечень следственных действий исчерпывающим? Обратившись к конструкции данной правовой нормы, перечень действий указан как «следственные действия по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего», а далее следует перечень этих действий, указанный в скобках. Из текста нормы следует, что эти следственные действия должны быть направлены на закрепление следов преступления и установление лица, его совершившего. Являются ли таковыми предусмотренные в ст. 146 УПК действия и в чем их исключительность, заставившая законодателя специально их выделить?

Совершенно очевидна нелепость включения в перечень только указанных трех действий, тогда как в реальности чаще возникает необходимость проводить другие следственные действия. Не понятно, почему, работая по «горячим следам», следователь не может допросить потерпевшего или свидетелей – очевидцев преступления и получить наибольшее количество сведений как о следах преступления, так и предполагаемых преступниках, что соответствует целям уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). При этом потерпевший, подавая заявление о преступлении, уже предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Если заявитель желает уточнить свое заявление и дать более подробные показания, то неразумно ставить его допрос в зависимость от согласия прокурора. Полагаю, что до получения согласия прокурора,

кроме дійствий, указаних в ст. 146 УПК РФ, можливо проведення і других слідствених дійствий, нацелених именно на закрєплення слєдов преступлення і установление лиц, совершивших преступление. Исключение могут составить следственные действия, направленные на проверку уже ранее полученных доказательств, – очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте. Нет веских причин запрещать не только допросы лиц, но и проведение таких действий, как опознание лица или, к примеру, обыск и выемку, включая и жилище.

Чтобы разрешить возникающие вопросы, представляется целесообразным рекомендовать скорректировать норму ч. 4 ст. 146 УПК: либо расширить перечень предлагаемых следственных действий, либо использовать такое обобщающее понятие, как «неотложные следственные действия». Согласно п. 19 ст. 5 УПК, неотложные следственные действия – это как раз те действия, которые выполняются в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Нацеленность этих действий в полной мере отвечает задачам не только стадии возбуждения уголовного дела, но и в целом уголовного судопроизводства.

Література

1. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.up-kodeks.ru>.

Анотація

Titkov K.S. Porushennya kримінальної справи за КПК РФ. – Стаття.

Багато положень КПК РФ є прикладом законодавчої техніки вкрай низької якості, що не дають однозначного тлумачення.

Автором аналізується норма статті, згідно з якою слідчий і дізнавач зобов'язані негайно направити прокуророві винесену ними постанову про порушення кримінальної справи. Дана норма ставить багатьох криміналістів в глухий кут і породжує безліч взаємопов'язаних питань. У статті пропонуються можливі шляхи вирішення даної проблеми.

Ключові слова: кримінальна справа, слідчий, збудження кримінальної справи, прокурор.

Summary

Titkov K.S. Initiation of criminal proceedings under the Criminal-procedural Code of RF. – Article.

In the Criminal-procedural Code of the Russian Federation there are a lot of positions which are an example of extremely poor quality of legislative techniques which do not give unequivocal interpretation.

The author analyzed norm of article according to which investigatory is obliged to direct immediately the decision about criminal case excitation which was taken out by them to the public prosecutor. In this article the auth offered the possible ways to decide this problem.

Key words: criminal investigation, the investigator, excitation of criminal case, prosecutor.