

10. Про практику призначення судами кримінального покарання : постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовт. 2003 р. [Електронний ресурс]. Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0007700-03>.
11. Ковалев М. И. Проблемы эффективности уголовного законодательства / М. И. Ковалев, Ю. А. Ворошиц, И. Я. Козаченко // Правовед. — 1975. — № 6.
12. Малиренко В. Т. Про соціальну зумовленість і справедливість покарання // Вісник Верховного Суду України. — 2002. — № 3.

### Анотація

*Игнатенко М. П.* Проблемні питання конструкції кримінально-правових санкцій в контексті призначення покарання. — Стаття.

У статті розглядаються проблемні питання конструкції кримінально-правових санкцій в контексті призначення покарання особам, яким у зв'язку із їх статусом, віком та соціальним станом не може бути призначене те чи інше покарання.

*Ключові слова:* кримінально-правові санкції, призначення (застосування) покарання, покарання у виді позбавлення волі на певний строк.

### Анотация

*Игнатенко М. П.* Проблемные вопросы конструкции уголовно-правовых санкций в контексте назначения наказания. — Статья.

В данной статье рассматриваются проблемные вопросы конструкции уголовно-правовых санкций в контексте назначения наказания лицам, которым в связи с их статусом, возрастом и социальным положением не может быть назначено то или иное наказание.

*Ключевые слова:* уголовно-правовые санкции, назначение (применение) наказания, наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

### Summary

*Ignatenko M. P.* Problem questions of construction of penal sanctions in the context of sentencing. — Article.

This article discusses the problematic issues of design criminal sanctions in the context of sentencing individuals which due to their status, age and social status are not can be assigned to a particular sentence.

*Keywords:* criminal sanctions, the application punishment, punishment by imprisonment for a specified period.

УДК 343.242-053.6

*Н. Л. Березовська*

## ДЕЯКІ АСПЕКТИ ПОКРАЩЕННЯ СИСТЕМИ ПОКАРАНЬ НЕПОВНОЛІТНІХ

Серед передбачених для неповнолітніх видів покарання (ст. 98 КК України) [1] найбільш часто застосовуваним, питома вага якого серед інших покарань досягає в середньому 89,85 %, продовжує залишатися позбавлення волі. Сформовану ситуацію не можна визнати прийнятною, оскільки сутність позбавлення волі глибоко суперечлива, у процесі його виконання виникають такі негативні процеси і явища, які не тільки істотно ускладнюють процес досягнення

мети виправлення, але й, найчастіше, виключають можливість досягнення подібного результату.

У світлі проблем, пов'язаних із застосуванням покарань до неповнолітніх, постає питання щодо дієвості системи покарань неповнолітніх, яка не виконує потрібної для досягнення цілей покарання ролі.

Проблеми покарання неповнолітніх постійно привертала увагу вітчизняних і зарубіжних юристів і практичних працівників. Серед них варто виділити роботи З. А. Астемірова, М. М. Бабаєва, Л. В. Багрій-Шахматова, А. М. Бандурки, М. І. Бажанова, І. М. Гальперіна, В. О. Глушкова, В. К. Грищука, Н. О. Гурторової, Т. А. Денисової, Г. В. Дровосекова, Г. І. Забрянського, І. І. Карпеня, В. О. Меркулової, Г. М. Миньковського, Н. А. Мирошніченко, О. С. Наташева, І. С. Ноя, В. Ф. Пірожкова, А. Х. Степанюка, М. О. Стручкова, В. М. Трубникова, А. П. Тузова, М. Д. Шаргородського, М. І. Хавронюка, Н. С. Юзікової та інших видатних вчених та практиків.

Метою статті є висвітлення ключових моментів досягнення цілей покарання неповнолітніх шляхом удосконалення системи покарань неповнолітніх.

Недоліки позбавлення волі не оспорується у літературі [2, 63–64]. При засудженні до покарання у виді позбавлення волі неповнолітній відривається від життя в нормальних умовах, ізолюється від суспільства, потрапляє в обстановку, яка різко відрізняється від життя на волі, де можливість залучення до антигромадських стереотипів поведінки значно зростає, а адаптаційні здатності особистості до життя на волі після звільнення знижуються. Зазначені обставини збільшуються й труднощами матеріально-фінансового характеру, з якими виховні колонії в цей час самостійно впоратися не в змозі.

Тому, ми пропонуємо залишити позбавлення волі в системі покарань неповнолітніх злочинців лише за вчинення ними тяжких злочинів, пов'язаних із фізичним насильством над особою, та особливо-тяжких злочинів. Тоді запропонована нами редакція ст. 102 КК України буде виглядати таким чином:

«Стаття 102. Позбавлення волі на певний строк

1. Позбавлення волі є найсуворішим видом покарання, що може бути застосований до неповнолітнього, визнаного винним у вчиненні злочину.

2. Позбавлення волі неповнолітньому може бути призначено лише за вчинення тяжкого злочину, пов'язаного із фізичним насильством над особою, чи особливо-тяжкого злочину.

3. Неповнолітні, засуджені до покарання у виді позбавлення волі, відбувають його у спеціальних виховних установах».

Обсяги застосування виправних робіт, які довгий час вважалися основною альтернативою позбавленню волі неповнолітніх, в останні роки різко пішли на спад, що пояснюється рядом причин. Так, вони можуть бути призначені лише працюючим особам, на момент винесення вироку, які досягли 16-річного віку. Крім того, надзвичайно серйозною перешкодою широкого застосування виправних робіт є високий рівень безробіття серед молоді. Зазначені обставини послужили підставою для пропозицій про виключення даного виду покарання із КК.

У той же час є й більш серйозні підстави для постановки питання про виключення виправних робіт, і пов'язані вони з тим, що головним у даному покаранні є не стільки каральні елементи, скільки їхня виховна сторона, тобто виховно-профілактичний вплив з боку трудового колективу, без якого виправні роботи перетворюються в замаскований штраф. Нинішній же кримінально-виконавчий кодекс взагалі не покладає обов'язку проведення виховної роботи на адміністрацію підприємства й трудовий колектив. Цей обов'язок покладений на кримінально-виконавчі інспекції й виконується суцього формально.

Відповідно, якщо ми хочемо зберегти виправні роботи як самостійний вид покарання, відмінний від штрафу, треба, по-перше, щоб при призначенні виправних робіт суд, у кожному конкретному випадку, упевнився, що адміністрація й колектив підприємства, де працює засуджений, здатні приймати активну й цілеспрямовану участь у проведенні виховної роботи з ним, і дають відповідну згоду на проведення такої роботи (для цього секретар суду повинен направити повідомлення із такими пропозиціями всім установам, організаціям, підприємствам), тому у якості однієї з обов'язкових підстав призначення даного покарання в кримінальному законі необхідно встановити одержання згоди з боку адміністрації підприємства, установи, організації на проведення із засудженим виховної роботи. Якщо ж така згода отримана не буде, виправні роботи призначатися не повинні. По-друге, закріпивши як обов'язкову умову призначення виправних робіт одержання судом згоди на проведення виховної роботи з неповнолітнім, необхідно в законі встановити обов'язок адміністрації й трудових колективів проводити виховну роботу із засудженим і передбачити її конкретні форми. По-третє, уявляється, якщо до неповнолітніх засуджених буде змога застосовувати виправні роботи в інших місцях (які б застосовувалися лише для неповнолітніх, які не працюють. Самі роботи могли б бути сезонними або строковими), від чого система покарання неповнолітніх значно поліпшиться. Введення, а точніше часткове повернення підвиду виправних робіт надасть змогу неповнолітньому за допомогою кримінально-виконавчої інспекції отримати роботу, відчутти себе корисним суспільству. Для зацікавленості підприємств, установ, організацій у працевлаштуванні таких неповнолітніх та впливові на них доречно було б встановити податкові пільги на термін відбування покарання неповнолітнім.

Досить ефективним видом покарання неповнолітніх є громадські роботи, широке застосування яких в умовах кризової соціально-економічної ситуації дозволило б зайняти значну масу неповнолітніх засуджених суспільно корисною працею, відволікти їх від протиправного способу життя, а також одержати чималий економічний ефект на благо суспільства. У результаті застосування до неповнолітніх даного виду покарання відбувається обмеження беззмістовного дозвілля неповнолітніх засуджених і формується відповідальне ставлення до суспільно корисної праці.

У той же час, незважаючи на ряд переваг, громадські роботи усе ще вкрай рідко застосовуються до неповнолітніх злочинців. Серед причин рідкого застосування — незначна кількість санкцій: 40 із 748, відсутність налагодженого

механізму виконання, а також суб'єктивна недооцінка карально-виховного потенціалу даного виду покарання суддями.

Можна запропонувати кілька шляхів активізації застосування даного виду покарання: збільшення кількості санкцій, що передбачають громадські роботи як основний вид покарання; установлення можливості застосовувати громадські роботи також і в якості додаткового виду покарання, у тому числі й у випадках, коли вони безпосередньо не передбачені в санкції відповідної статті.

При встановленні громадських та виправних робіт слід було б вжити слово «неповнолітній» замість «неповнолітньому у віці від 16 до 18 років», що дасть змогу суду, при призначенні покарання неповнолітньому, застосувати дані види покарань і особам, які не досягли 16-річного віку при умові дотримання норм трудового законодавства.

Тому з цією метою слід: 1) у ч. 2 ст. 57 словосполучення «не досягли шістнадцяти років» замінити на «не досягли віку працездатності»; 2) внести зміни в ст. 100 та викласти її у наступній редакції:

«Стаття 100. Громадські та виправні роботи

1. Громадські роботи можуть бути призначені неповнолітньому, який вчинив необережний злочин невеликої тяжкості або злочин середньої тяжкості та полягають у виконанні неповнолітнім робіт у вільний від навчання чи основної роботи час. Тривалість виконання громадських робіт для осіб до 16 років не може перевищувати одну годину на день, для осіб від 16 років — дві години на день.

2. Виправні роботи є покаранням, пов'язаним із виправно-трудовим впливом, та можуть бути призначені неповнолітньому за місцем роботи або в інших місцях при умові згоди адміністрації та трудового колективу підприємства, установи, організації.

3. Із заробітку неповнолітнього, засудженого до виправних робіт, здійснюється відрахування в дохід держави у розмірі, встановленому вироком суду, в межах від п'яти до десяти відсотків».

У якості одного з видів покарання, пов'язаного з виправно-трудовим впливом, уявляється обґрунтованим увести в кримінальне законодавство новий вид покарання для неповнолітніх — обмеження волі. Даний вид покарання слід розглядати, насамперед, як альтернативу покаранню у виді позбавлення волі. З метою широкого застосування даного покарання варто створити мережу виправно-виховних центрів для того, щоб вони були в кожному регіоні. З огляду на специфіку вітчизняного трудового законодавства, варто передбачити можливість залучення до продуктивної праці засуджених до обмеження волі неповнолітніх починаючи з 14-річного віку. Для неповнолітніх 14–15-літнього віку трудова діяльність повинна бути обмежена учбово-виробничою практикою й посильними роботами із благоустрою виправно-виховного центру. При цьому основними засобами виправного впливу на неповнолітніх, засуджених до обмеження волі, повинні стати не стільки праця, роль якої не применшується, скільки загальноосвітнє, професійно-технічне навчання й соціально-виховна робота при відсутності строгої ізоляції засудженого від соціального середовища.

З цієї метою слід: 1) виключити із ч. 3 ст. 61 вислів «до неповнолітніх» та 2) ввести ст. 101-1 у Кримінальний кодекс України:

«Стаття 101-1. Обмеження волі

1. Покарання у виді обмеження волі полягає у триманні неповнолітньої особи в спеціальному виправно-виховному центрі з обов'язковим застосуванням до неї виправного трудового впливу без ізоляції від суспільства в умовах здійснення за нею нагляду».

Подібне вирішення питання, на наш погляд, сприяло б більш глибокій індивідуалізації покарання неповнолітніх і в певній мірі усунуло б найбільш негативні наслідки масового застосування до неповнолітнього позбавлення волі, більшою мірою сприяло б їх успішній соціальній адаптації.

Нам здається, також було б вдалим децю видозмінити такий вид покарання, як арешт. Вважаємо, якщо перетворити арешт на покарання, пов'язане з виправно-трудовим впливом, то цей вид покарання здатен справити позитивний вплив як на самого злочинця, так і на його оточення. У ст. 52 КВК України «Залучення осіб, засуджених до арешту, до праці» зазначено, що засуджені можуть залучатися без оплати праці до робіт з благоустрою арештних домів, а також поліпшення житлово-побутових умов засуджених або до допоміжних робіт із забезпечення арештних домів продовольством. Вказано, що до таких робіт засуджені залучаються, як правило, в порядку черговості і не більше як на дві години на день [3]. Це положення було б, на нашу думку, більш вдалим, як би не містило на початку статті слова — можуть. Вважаємо, неповнолітній, якому призначено покарання у виді арешту, повинен не просто «відсидіти» свій строк, на нього, на нашу думку, навіть на короткий термін, повинен справлятися виправно-трудовий вплив. Тому слід ввести як обов'язок залучення неповнолітнього до робіт з благоустрою арештних домів, а також поліпшення житлово-побутових умов засуджених, до допоміжних робіт із забезпечення арештних будинків продовольством, то цей вид покарання буде навіть в економічному плані вигідний, так як неповнолітні будуть самі себе забезпечувати (чи хоча б частково). Крім цього, вважаємо за доцільне, щоб в арештних будинках здійснювалися загальна освіта, професійна освіта, професійна підготовка засуджених, проходила соціально-виховна робота. На період відбування покарання у виді арешту на сьогоднішній день неповнолітній «виривається» із свого оточення, на нього справляється лише «шоковий» вплив, що, на нашу думку, значної користі не принесе. Ми вважаємо, навіть на той короткий строк відбування покарання у вигляді арешту, неповнолітній повинен бути підданий виправно-трудовому впливу. На нашу думку, це єдина підстава, коли особа, засуджена до арешту набуде змістовного утримання в умовах ізоляції.

Ми пропонуємо вирішення цього питання шляхом доповнення даного виду покарання виправно-трудовим впливом.

Щодо віку неповнолітнього, з якого може призначатися арешт, то, враховуючи подібність арешту з позбавленням волі на певний строк (в літературі часто арешт називають короткостроковим позбавленням волі), уявляється, арешт слід застосовувати з 14 років.

Вважаємо, слід також піти шляхом творчого запозичення деяких юридичних норм і звернутися до законодавства ФРН, де закон передбачає три види юнацького арешту: короткий (Kurzarrest) — на строк не більше шести днів; арешт на вільний час (Freiheitsarrest), тобто на суботу та неділю — строком від однієї до чотирьох субот на неділю; тривалий (Dauerarrest) — строком від одного до чотирьох тижнів [4, 29]. Тобто існує диференціація арешту. Вважаємо і в Україні, якщо суд дійде висновку, в залежності від тяжкості вчиненого та особистості засудженого, про доречність призначення неповнолітньому арешту, то він буде мати змогу індивідуалізувати відповідальність кожної особи й вибрати один із видів арешту: короткий, на вільний час (чи — вихідні) або тривалий. Такий крок дозволить розширити перелік видів покарань, що можуть бути застосовані до неповнолітнього злочинця, і тим самим повніше реалізувати принцип індивідуалізації кримінальної відповідальності і покарання неповнолітніх.

Тому вважаємо, слід, по-перше, виключити із ч. 3 ст. 60 словосполучення «осіб віком до шістнадцяти років» та, по-друге, ст. 101 КК України викласти у такій редакції:

«Стаття 101. Арешт

«1. Арешт може бути призначений неповнолітньому з обов'язковим застосуванням виправно-трудового впливу та полягає у триманні засудженого в умовах ізоляції в спеціально пристосованих установах.

2. В залежності від особистості неповнолітнього та тяжкості вчиненого ним діяння арешт може призначатися таких видів: короткостроковий арешт, арешт на вихідні, довгостроковий арешт».

З огляду на те, що санкції статей побудовані без врахування особистості неповнолітнього та фактично виникають ситуації, коли санкція статті не може бути застосована до неповнолітнього, вважаємо, закріпивши неповноліття як пом'якшуючу покарання обставину (п. 3 ч. 1 ст. 66 КК України), закріпивши окремий розділ, присвячений також особливостям покарання неповнолітніх, законодавець повинен врахувати і особливості призначення покарання неповнолітнім. На нашу думку, це можна запропонувати не змінюючи санкції кожної кримінально-правової норми Особливої частини КК України. Уявляється, можна закріпити загальну статтю у розділі XV КК України, де і передбачити, які саме види покарань та за злочини якої тяжкості суд може призначити неповнолітньому (при цьому у встановленні ступеня тяжкості злочинів ми довіряємо законодавцю).

З цією метою внести доповнення у КК України такого характеру: 1) доповнити п. 1 ч. 1 ст. 65 КК України положенням: «для неповнолітнього діють правила статті 98-1 цього Кодексу»; 2) доповнити КК України ст. 98-1 та викласти її у такій редакції:

«Стаття 98-1. Призначення покарання неповнолітньому в залежності від тяжкості вчиненого злочину

1. Неповнолітньому, в залежності від тяжкості вчиненого злочину, призначаються такі покарання:

1.1. За вчинення злочину невеликої тяжкості до неповнолітнього можуть бути застосовані такі види покарання: штраф, громадські роботи;

1.2. За вчинення злочину середньої тяжкості до неповнолітнього можуть бути застосовані такі види покарання: громадські роботи, виправні роботи, короткостроковий арешт, арешт на вихідні;

1.3. За вчинення тяжких злочинів до неповнолітнього можуть бути застосовані такі види покарання: довгостроковий арешт, обмеження волі та у випадку поєднання злочину із насильством щодо особи — позбавлення волі на певний строк;

1.4. За вчинений особливо тяжкий злочин до неповнолітнього може бути застосований вид покарання — позбавлення волі на певний строк.

2. Строки покарань неповнолітнім встановлюються в межах статей розділу XV КК України».

У зв'язку з цим слід дослідити, у рамках окремого дисертаційного дослідження, можливість внесення змін у ч. 3 ст. 106 КК України. Можливо, її слід викласти у такій редакції:

«3. Щодо осіб, зазначених у частині першій цієї статті, встановлюються такі строки виконання обвинувального вироку:

- 1) два роки — у разі засудження за злочин невеликої тяжкості;
- 2) п'ять років — у разі засудження за злочин середньої тяжкості;
- 3) сім років — у разі засудження до покарання за тяжкий злочин;
- 4) десять років — у разі засудження за особливо тяжкий злочин».

Щодо строків покарань, що можуть бути призначені неповнолітнім при відбуванні того чи іншого покарання, то, фактично, при встановленні покарань для неповнолітніх злочинців законодавець вже користувався принципом скорочення строків покарань. На нашу думку, суд може керуватися загальними строками покарання неповнолітніх, які закріплені у статтях розділу XV Загальної частини КК України, конкретний строк визначаючи з урахуванням особистості неповнолітнього.

Ми пропонуємо з цього приводу доповнення КК України:

— ч. 2 ст. 101-1 та викласти її у такій редакції:

«2. Обмеження волі неповнолітнім встановлюється на строк від шести місяців до трьох років»;

— ч. 3 ст. 101 та викласти її у такій редакції:

«3. Короткостроковий арешт призначається неповнолітнім строком до шести днів, арешт на вихідні — строком від однієї до чотирьох субот та неділь та довгостроковий — від одного до чотирьох тижнів».

Висновки. Запропоновані нововведення щодо закріплення ст. 98-1 КК України не суперечать загальним правилам кваліфікації, будуть діяти на підставі п. 2 ч. 1 ст. 65 КК України. При вирішенні питання про строки покарань неповнолітніх суд буде керуватися тими строками, які вказані в кожній статті розділу XV КК України, тим самим індивідуалізувавши покарання неповнолітнього. Вважаємо, з урахуванням даних змін система покарань неповнолітніх набуде нового, якісного характеру, що дозволить судам, при вирішенні спра-

ви, більш гуманно віднестися до такої категорії засуджених, як неповнолітні, дійсно проявити принцип гуманізму покарання.

### Література

1. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 р. // Відомості Верховної Ради України. — 2001. — № 25-26.
2. Меркулова В. О. Порядок відбування засудженими жінками покарання у вигляді позбавлення волі // Науковий Вісник Національної академії внутрішніх справ України. — 2001. — № 3. — С. 63-69.
3. Кримінально-виконавчий кодекс України // Відомості Верховної Ради України. — 2004. — № 3-4. — Ст. 21.
4. Уголовный кодекс ФРГ / пер. и предисл. А. В. Серебrenникова. — М.: Зерцало, 2000. — 208 с.

### Анотація

*Березовська Н. Л.* Деякі аспекти покращення системи покарань неповнолітніх. — Стаття.

У статті запропоновані конкретні зміни до кримінального законодавства, направлені на покращення системи покарань неповнолітніх, з тим щоб змінити ситуацію фактичного призначення (до 90 %) лише позбавлення волі.

*Ключові слова:* покарання неповнолітніх, громадські і виправні роботи, арешт, позбавлення волі на певний строк.

### Аннотация

*Березовская Н. Л.* Некоторые аспекты улучшения системы наказаний несовершеннолетних. — Статья.

В статье предложены конкретные изменения в уголовное законодательство, направленные на улучшение системы наказаний несовершеннолетних, с тем чтобы изменить ситуацию фактического назначения (до 90 %) только лишения свободы.

*Ключевые слова:* наказание несовершеннолетних, общественные и исправительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок.

### Summary

*Berezovska N. L.* Some aspects to improve the penal system juveniles. — Article.

The paper proposed specific changes to criminal legislation aimed at improving the system of punishment of juveniles in order to change the situation of the actual destination (90 %) only imprisonment.

*Keywords:* punishment of juveniles, community and correctional work, arrest, imprisonment for a term.