

Аннотация

Глушков В. А., Биличак А. А. Процессуализация оперативно-розыскной деятельности в контексте реформирования уголовно-процессуального законодательства Украины. — Статья.

В статье проанализированы научно-практические проблемы процессуализации оперативно-розыскной деятельности в контексте принятия нового Уголовного процессуального кодекса Украины.

Ключевые слова: негласные следственные (розыскные) действия, досудебное расследование, оперативно-розыскные мероприятия.

Summary

Glushkov V. O., Bilichak O. A. Proceduralizing operative crime detection activities in the context of reforming the criminal procedure legislation of Ukraine. — Article.

The article analyzes the theoretical and practical problems of operational and investigative activities in the context of the adoption of the new Criminal Procedure Code of Ukraine.

Keywords: secret consequence (search) actions, pre-trial investigation, operative-search measures

УДК 343.23

Н. А. Мирошниченко

УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ И МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Впервые категория малозначительности деяния появилась в 1925 году в уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 4-а УПК), спустя год это понятие вошло в уголовное законодательство в виде примечания к статье 6 УК РСФСР 1926 года, уже как норма материального права. Обращалось внимание на то, что деяние не может признаваться общественно опасным вследствие своей незначительности, маловажности и ничтожности своих последствий.

В уголовном кодексе Украины 1960 года понятие малозначительности деяния было закреплено в ч. 2 ст. 7 УК. Затем, при создании теоретической модели УК, норма о малозначительности деяния переместилась в раздел об обстоятельствах, исключающих преступность деяний (1987 год), поскольку малозначительность деяния, внешне схожего с преступлением, предполагала не преступность деяния. Однако такое решение не бесспорно, поскольку по своему содержанию эта норма конкретизирует степень общественной опасности деяния, а также позволяет разграничить преступное деяние от непроступного.

В действующем уголовном законодательстве Украины (УК 2001 года), наряду с понятием преступления (ч. 1 ст. 11 УК), закреплено положение о том, что не является преступлением действие или бездействие, которое хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным кодексом, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 11 УК). Таким образом, законодатель, признав деяние формально содержащим признаки преступления, тем не менее указывает на отсутствие преступления, поскольку деяние не причинило и не могло причинить существенного вреда физическому

или юридическому лицу, обществу или государству. Малозначительность деяния является основанием для непризнания совершенного деяния преступлением.

Если деяние содержит все признаки преступления, то, очевидно, что оно содержит и такой признак, как общественная опасность. Однако если степень общественной опасности незначительная, то деяние признается малозначительным, оно не содержит той общественной опасности, которая является типичной для преступления. Степень общественной опасности категория оценочная, присущая различным видам правонарушений.

Преступление один из видов правонарушений, но не единственный, в связи с этим возникает вопрос, если малозначительное деяние не является преступлением, то к какому виду правонарушений его можно отнести.

В связи с реформированием уголовного и уголовно-процессуального законодательства необходимо разрешить вопрос о малозначительности деяния, представляется нецелесообразным сохранять это понятие в УК Украины.

Итак, если малозначительное деяние не является преступлением, то, очевидно, должна идти речь об ином правонарушении, внешне схожим с преступлением. Это может быть уголовный, административный или дисциплинарный проступок. Например, мелкое хищение или мелкое хулиганство обладают определенной степенью общественной опасности, но эта опасность незначительна, поскольку они не способны причинить существенный вред охраняемым законом общественным отношениям, соответственно собственности или общественному порядку. Поэтому законодатель относит их не к преступлениям, а к иным правонарушениям, по действующему законодательству это административные правонарушения (проступки). Отсутствие существенного вреда при злоупотреблении властью или служебным положением исключает возможность привлечения лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 364 УК. Такое деяние по своей юридической природе, даже при формальном сходстве с преступлением, является должностным проступком.

Наряду с административным и дисциплинарным проступком необходимо выделить и уголовный проступок как самостоятельный вид уголовного правонарушения. В период действия УК 1960 года был подготовлен проект кодекса об уголовных проступках (1973 год), однако идея его создания не нашла поддержки и он не был принят. Уголовное законодательство ряда зарубежных стран подразделяет преступные деяния на три категории: нарушения, проступки и преступления. В теоретической модели УК предлагалось признать уголовным проступком категорию преступлений, не представляющих большой общественной опасности, что не совсем точно определяло эту правовую категорию. Проступок как уголовно-правовая категория должен войти в уголовное законодательство Украины как самостоятельная категория уголовных правонарушений. Поэтому предлагаем внести изменения в УК Украины, а именно: ст. 11 УК целесообразно назвать «Уголовные правонарушения и их виды»; определить понятия преступления и уголовного проступка как видов уголовных правонарушений.

Уголовный проступок как вид уголовных правонарушений отличается от преступления тем, что при внешней схожести с преступлением его об-

публичная опасность незначительна, поскольку он не способен причинить существенного вреда охраняемым законом отношениям. Определяя понятие уголовного проступка, следует обратить внимание на его признаки и правовые последствия признания общественно опасного деяния уголовным проступком. Основное отличие преступления от уголовного проступка следует усматривать в степени общественной опасности. Уголовному проступку присуща незначительная степень общественной опасности, он не способен причинить существенный вред охраняемым законом отношениям. Кроме того, за совершение уголовного проступка не должно быть назначено наказание, связанное с лишением или ограничением свободы. А также существенной особенностью уголовного проступка, отличающего его от преступления, является то, что осуждение лица за уголовный проступок не должно влечь за собой такого негативного правового последствия, как судимость. В новом уголовно-процессуальном кодексе Украины предусмотрен упрощенный порядок досудебного расследования уголовных проступков (глава 25 УПК 2012 года).

Предлагаем определить уголовный проступок как вид уголовного правонарушения, обладающий пониженной степенью общественной опасности, за который может быть назначено наказание, не связанное с лишением или ограничением свободы, а именно: штраф, общественные работы, исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, и не влекущий за собой судимости.

По степени общественной опасности уголовный проступок займет промежуточное положение между преступлением и административным правонарушением. К категории уголовного проступка должны быть отнесены некоторые виды преступлений небольшой тяжести и некоторые виды административных правонарушений. Критерием их разграничения будет служить степень общественной опасности и типовая санкция. Таким образом, малозначительность деяния, исключающая признание деяния преступным, может быть присуща иным правонарушениям, например административному, дисциплинарному, а также уголовному проступку.

Кроме количественной характеристики (степени общественной опасности), необходимо учитывать и качественную характеристику деяния (характер общественной опасности). Преступления, совершенные по неосторожности, при наличии одинаковых последствий, являются менее общественно опасными, чем умышленные преступления. Уголовное законодательство Украины стоит на позициях субъективного вменения. Поэтому если действия лица были направлены на причинение существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям, но фактический вред оказался малозначительным либо вообще не наступил по независящим от виновного причинам, содеянное следует квалифицировать как неоконченное преступление (приготовление или покушение), т. е. по направленности умысла.

Наряду с введением в УК Украины понятия уголовного проступка необходимо внести изменения и в классификацию преступлений (ст. 12 УК). Так, преступлением небольшой тяжести следует признавать деяние, обладающее не-

большой степенью общественной опасности, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, ареста, ограничения свободы или лишения свободы сроком до двух лет. За преступления средней тяжести возможно назначение наказаний в виде штрафа, ограничения или лишения свободы сроком до 5 лет. Тяжкие и особо тяжкие преступления в типовой санкции должны содержать лишь такой вид наказания, как лишение свободы, соответственно за тяжкие преступления — до 10 лет лишения свободы, а за особо тяжкие преступления — свыше 10 лет лишения свободы либо пожизненное лишение свободы. Последние две категории преступлений (тяжкие и особо тяжкие), обладающие повышенной степенью общественной опасности, не должны допускать применения штрафа как основного вида наказания, поскольку этот вид наказания является наименее суровым и может быть применен лишь за преступления небольшой или средней тяжести, как альтернатива другим видам наказания. В отношении же тяжких и особо тяжких преступлений штраф может быть лишь дополнительным видом наказания, назначаемым наряду с основным видом наказания — лишением свободы.

Институт уголовных проступков прежде всего должен быть закреплен в нормах Общей части УК, поскольку он тесно связан с понятием преступления, классификацией преступлений, а также с другими институтами Общей части УК.

Не совсем понятна позиция Швеца В. Д., автора одного из проектов Закона «Об уголовных проступках», который предлагает основанием уголовной ответственности считать совершенное лицом общественно опасное деяние, содержащее «состав уголовного правонарушения или уголовного проступка», очевидно, должна идти речь об уголовном правонарушении, либо о его видах: преступлении и уголовном проступке, поскольку, как это вытекает из смысла закона, уголовный проступок является одним из видов уголовного правонарушения. Кроме того, автор проекта указывает на то, что «не является уголовным правонарушением действие или бездействие, формально содержащее признаки уголовного правонарушения, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности», т. е. деяние, которое не причинило и не могло причинить ущерба физическому или юридическому лицу, обществу или государству. Как указывалось ранее, нет необходимости в закреплении такого понятия, как малозначительность деяния, тем более в такой редакции. Отсутствие «существенного вреда» или угрозы его причинения исключает признание деяния преступлением, но при этом оно может быть признано проступком. Малозначительность деяния как правовая категория должна быть исключена из уголовного законодательства.

Авторы второго проекта закона об уголовных проступках (Стретович В. М., Головатый С. П., Притыка Д. М.) попытались дать понятие уголовного проступка, но не определили критериев разграничения его с преступлением. В их проекте отсутствует статья о классификации преступлений. Проблема уголовного проступка, решаемая в рамках уголовного законодательства, тесно связана с понятием преступления, классификацией преступлений и другими институтами уголовного права, поэтому и эти нормы должны претерпеть определенные изме-

нения. Разделяем мнение авторов проекта о том, что неоконченный уголовный проступок, на стадии приготовления или покушения, не должен влечь уголовной ответственности. Однако не можем согласиться с предложением о применении к несовершеннолетним, совершившим уголовный проступок, таких основных видов наказаний, как штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. К несовершеннолетнему, не имеющему самостоятельного дохода, собственных денежных средств или имущества, на которое может быть обращено взыскание, штраф не применяется. В отношении второго вида наказания, также трудно представить, о лишении каких должностей, занимаемых несовершеннолетними, может идти речь. Представляется, что к несовершеннолетним, впервые совершившим уголовный проступок, должны применяться лишь принудительные меры воспитательного характера.

«Расчистив» уголовный кодекс от малозначительных деяний, их следует перевести в категорию проступков, изменится определение преступления и его классификация. Граница между преступным и непроступным деянием должна быть установлена на законодательном уровне, а не передаваться на усмотрение органов, осуществляющих правосудие. Уголовное законодательство должно претерпеть существенные изменения, для того чтобы соответствовать уголовной политике Украины на современном этапе, которая направлена на дальнейшую гуманизацию уголовной ответственности.

Анотація

Мирошниченко Н. А. Кримінальні правопорушення та малозначність діяння. — Стаття.

У статті розглядаються проблеми співвідношення кримінальних правопорушень та малозначності діянь. Пропонується визначити на законодавчому рівні поняття кримінальних правопорушень та їх види, уточнити класифікацію злочинів, відмовитись від поняття малозначності діяння. Дана стисла характеристика кримінального проступку.

Ключові слова: кримінальні правопорушення та їх види (злочини та кримінальні проступки), інші правопорушення, малозначність діяння, класифікація злочинів.

Аннотация

Мирошниченко Н. А. Уголовные правонарушения и малозначительность деяния. — Статья.

В статье рассматриваются проблемы соотношения уголовных правонарушений и малозначительности деяний. Предлагается определить на законодательном уровне понятие уголовных правонарушений и их виды, уточнить классификацию преступлений, отказаться от понятия малозначительности деяния. Дана краткая характеристика уголовного проступка.

Ключевые слова: уголовные правонарушения и их виды (преступления и уголовные проступки), иные правонарушения, малозначительность деяния, классификация преступлений.

Summary

Miroshnichenko N. A. Criminal offences and insignificance of acts. — Article.

The issues of interrelation of criminal offences and insignificance of acts are considered in the article. It is offered to define the notion of criminal offences and their types on the legislative level, to specify the classification of crimes, to abandon the concept of insignificance of an act. A brief description of a criminal misdemeanours is given.

Keywords: criminal offences and their types (crimes and criminal misdemeanours), other offences, classification of crimes, insignificance of an act.