

УДК 343.139(477)

*Л. Н. Гуртиева***ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ОСНОВАНИЙ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ  
УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В НОВОМ  
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ УКРАИНЫ**

Институт приостановления судебного производства тесно связан с такими принципами уголовного процесса, как разумные сроки (ст. 28 Уголовного процессуального кодекса Украины), непосредственность исследования показаний, вещей и документов (ст. 23 Уголовного процессуального кодекса Украины), обеспечение права на защиту (ст. 20 Уголовного процессуального кодекса Украины) и другие. Поэтому быстрота и эффективность рассмотрения и разрешения материалов уголовного производства (уголовного дела) судом первой инстанции в определенной мере зависит от уровня законодательного урегулирования данного института.

Существенный вклад в исследование проблем приостановления уголовного дела внесли ученые советского периода Б.Г. Алимджанов, В.М. Быков, В.Н. Коврижных, В.Л. Ломовский, Л.М. Репкин, М.С. Строгович, А.А. Хомовский и другие. В последнее десятилетие отдельные аспекты приостановления уголовного дела судом первой инстанции исследовали В.М. Дорошков, М.С. Егорова, А.В. Кочеткова, А.В. Лускатов, В.Т. Маляренко, А.А. Сеньков и другие авторы. Однако отдельные теоретические положения либо являются дискуссионными, либо устарели в связи с принятием нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), что обуславливает необходимость их дальнейшего исследования.

Цель статьи – выявить отдельные проблемные ситуации закрепления оснований приостановления судебного производства в новом УПК Украины 2012 г. [1] и внести предложения, направленные на совершенствование законодательства.

Понятие оснований приостановления уголовного производства судом первой инстанции можно определить как совокупность обстоятельств, которые препятствуют дальнейшему рассмотрению и разрешению материалов уголовного производства (уголовного дела), проведению судебных действий по исследованию доказательств.

Отметим, что некоторые ученые (например, А.В. Кочеткова) выделяют фактические и юридические основания приостановления уголовного производства. При этом они указывают, что юридические основания делятся на процессуальные и формально-правовые.

Так, по мнению А.В. Кочетковой, фактические основания приостановления производства по уголовному делу – это сведения о том, что существует реальная необходимость приостановить производство по делу в виду невозможности его продолжения из-за ряда конкретных причин. Процессуальные основания приостановления производства по уголовному делу – это предусмотренные уголовным процессуальным законодательством обстоятельства, с которыми закон связывает возможность и необходимость объявления временного перерыва в производстве процессуальных действий. Формально-правовые основания приостановления производства по уголовному делу – это предусмотренные законом и надлежащим образом оформленные процессуальные документы [2].

Решение о приостановлении уголовного производства суд первой инстанции вправе принять как в стадии подготовительного судебного производства, так и в стадии судебного разбирательства.

Однако анализ главы 27 УПК Украины позволяет сделать вывод, что основания приостановления уголовного производства в стадии подготовительного судебного производства в новом УПК Украины четко не определяются. В перечне решений, которые суд имеет право принять в подготовительном судебном заседании, не указано решение о приостановлении судебного производства. Однако в ч. 2 ст. 314 УПК Украины закреплено, что подготовительное судебное заседание происходит при участии прокурора, обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя и законного представителя, гражданского истца, его представителя и законного представителя, гражданского ответчика и его представителя *согласно правилам, предусмотренным УПК Украины для судебного разбирательства* (выделено нами – Л. Г.).

В соответствии со ст. 335 УПК Украины в случае, если обвиняемый уклонился от суда либо заболел психической или иной тяжелой продолжительной болезнью, исключающей его участие в судебном производстве, суд приостанавливает судебное производство в отношении этого обвиняемого до его розыска либо выздоровления и продолжает судебное производство в отношении других обвиняемых, если оно осуществляется в отношении нескольких лиц.

Сущность такого основания приостановления судебного производства, как *уклонение обвиняемого от явки в суд*, заключается в том, что суд не может окончить рассмотрение и разрешение уголовного производства в установленном законом порядке, поскольку обвиняемый не является в судебное заседание, и место его пребывания не известно.

Полагаем, что в ч. 1 ст. 249 Уголовно-процессуального кодекса Украины 1960 г. (с последующими изменениями и дополнениями) [3], в п. 1 ч. 1 ст. 238 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [4], в п. 1 ч. 1 ст. 280 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь [5] более удачно сформулировано такое основание приостановления производства: «В случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания не известно». В п. 2 ч. 1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан данное основание приостановления производства по уголовному делу закреплено следующим образом: «Когда обвиняемый скрылся от <...> суда либо место его пребывания не установлено по другим причинам» [6].

Случаи, когда обвиняемый скрылся и когда не известно место пребывания обвиняемого, являются разновидностью одного основания для приостановления уголовного производства, однако каждое из них имеет самостоятельное значение, так как по-разному исчисляется срок давности по приостановленному производству. Они помогают разграничить случаи умышленного уклонения обвиняемого от суда и все прочие: болезнь, командировку и тому подобное.

Скрывающимся от суда признается тот, кто, сознавая возможность привлечения к уголовной ответственности, умышленно принимает меры, затрудняющие обнаружение его местонахождения.

К обстоятельствам, которые препятствуют установлению места нахождения обвиняемого и не связаны с его преднамеренным уклонением от суда, следует отнести

ситуации, когда обвиняемый лишен возможности сообщить суду о своем месте пребывания (например, несчастный случай, повлекший немедленную госпитализацию обвиняемого). Таким образом, обвиняемый, не предпринимающий сознательных активных мер к уклонению от суда, не может рассматриваться как лицо, скрывающееся от суда.

*Психическая или иная тяжелая продолжительная болезнь обвиняемого* является вторым основанием для приостановления судебного производства. Заболевание обвиняемого служит основанием для приостановления судебного производства в тех случаях, когда явка обвиняемого в судебное заседание не возможна из-за того, что его участие в судебном заседании представляет опасность для самого обвиняемого или для окружающих.

Для принятия решения о приостановлении судебного производства по данному основанию суду необходимы доказательства, то есть сведения о состоянии здоровья обвиняемого. Поэтому представляется целесообразным закрепить право суда в стадии судебного разбирательства истребовать необходимые данные у соответствующих учреждений здравоохранения, подтверждающие факт наличия у обвиняемого заболевания, исключающего его участие в судебном заседании.

Таким образом, в качестве оснований приостановления судебного производства национальный законодатель указывает обстоятельства, которые связаны с отсутствием обвиняемого и невозможностью его участия в судебном заседании.

Следует обратить внимание, что в ст. 335 УПК Украины не закреплено такое основание приостановления судебного производства, как *обращение судом в Верховный Суд Украины для направления в Конституционный Суд Украины конституционного представления о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Украины*. В связи с этим считаем необходимым дополнение указанной нормы данным основанием приостановления судебного производства.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Украины «О применении Конституции Украины при осуществлении правосудия» от 1 ноября 1996 г. № 9 в случае, если при рассмотрении конкретного уголовного дела возникает спор о соответствии Конституции Украины норм применяемого или подлежащего применению закона, суд по ходатайству участников судебного разбирательства или по собственной инициативе *приостанавливает рассмотрение дела* (выделено нами – Л. Г.) и обращается с мотивированным определением в Верховный Суд Украины, который согласно ст. 150 Конституции Украины может обращаться в Конституционный Суд Украины с конституционным представлением о соответствии Конституции Украины законов и других нормативно-правовых актов [7]. Самостоятельно суд первой инстанции не может признать неконституционным закон либо правовой акт, указанный в ст. 150 Конституции Украины.

Европейский суд по правам человека в окончательном решении по делу «Пронина против Украины» от 18 июля 2006 г. отметил: «В правовой системе Украины, в которой физическое лицо не имеет права индивидуального обращения в Конституционный Суд Украины, национальные суды должны исследовать вопросы соответствия нормативных актов Конституции Украины и, при существовании сомнения, обращаться с ходатайством об открытии конституционного производства. Однако

данную систему нельзя толковать как такую, которая требует от общих судов детального рассмотрения вопросов о конституционности закона, который ставит сторону <...> судопроизводства, или обязывает суды передавать каждый такой вопрос в Конституционный Суд Украины» [8].

В аспекте сравнительно-правового анализа отметим, что в ст. 238 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривается большее количество оснований приостановления производства по уголовному делу в стадии предварительного рассмотрения дела судьей: «Судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу:

- 1) в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания не известно;
- 2) в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением;
- 3) в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации;
- 4) в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует».

Также отметим, что одним из оснований приостановления досудебного расследования является необходимость выполнения процессуальных действий в рамках международного сотрудничества (п. 3 ч. 1 ст. 280 УПК Украины). Данную законодательную новеллу положительно оценивают многие ученые, например В.Г. Гончаренко [9, с. 613], И.С. Кривонос [10] и другие. Однако совершенно очевидно, что в судебном производстве также может возникнуть необходимость выполнения процессуальных действий в пределах международного сотрудничества. Эти процессуальные действия выполняют компетентные органы запрашиваемой стороны в порядке, определенном международными договорами Украины и разделом IX УПК Украины.

В соответствии со ст. 542 УПК Украины, которая определяет объем международного сотрудничества по уголовному производству, международное сотрудничество по уголовному производству заключается в принятии необходимых мер с целью предоставления международной правовой помощи путем вручения документов, выполнения отдельных процессуальных действий, выдачи лиц, совершивших уголовное правонарушение, временной передачи лиц, перенимания уголовного преследования, передачи осужденных лиц и исполнения приговоров. Международным договором Украины могут быть предусмотрены иные, чем в УПК Украины, формы сотрудничества по уголовному производству.

Поскольку процедура направления запроса о международной правовой помощи и получения доказательств, сведений (информации) от компетентных органов иностранного государства является достаточно продолжительной, а суд, который осуществляет уголовное производство, не имеет никаких императивных методов влияния на сроки проведения запрашиваемой стороной процессуальных действий, то законодателю необходимо предусмотреть возможность приостановления судебного производства в такой ситуации.

В аспекте сравнительно-правового анализа отметим, что данное основание приостановления производства по уголовному делу закреплено в п. 9 ч. 1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан как «выполнение процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи».

Полагаем, что изложенные предложения, направленные на совершенствование законодательного урегулирования оснований приостановления уголовного производства судом первой инстанции, могут учитываться как законодателем при внесении изменений и дополнений в новый УПК Украины 2012 г., так и судом при принятии решения о приостановлении судебного производства.

### Литература

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13 квітня 2012 р. № 4651-VI // Голос України. – 2012. – № 90–91. – Ст. 615.
2. Кочеткова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / А.В. Кочеткова ; Южно-Уральский гос. ун-т. – Челябинск, 2006. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/otlozhenie-i-priostanovlenie-sudebnogo-razbiratelstva-kak-obshchie-usloviya#ixzz2DhRV3fkl>.
3. Кримінально-процесуальний кодекс України : Закон УРСР від 28 грудня 1960 р. № 1001-05 (зі змінами й доповненнями станом на 22 грудня 2011 р.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.gov.ua>.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22 ноября 2001 г. (по состоянию на 25 января 2006 г.). – М. : Юрайт-Издат, 2006. – 267 с.
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. – Минск : Нац. Центр правовой информации Республики Беларусь, 2007. – 704 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Алматы : Юрист, 2007. – 208 с.
7. Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 1 листопада 1996 р. № 9 // Вісник Верховного Суду України. – 1996. – № 4. – П. 24.
8. Стилиш виклад остаточного рішення Європейського суду з прав людини в справі «Проніна проти України» від 18 липня 2006 р. (заява № 63566) // Урядовий кур'єр. – 2006. – 24 листопада. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974\\_096](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_096).
9. Кримінальний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / за заг. ред. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К. : Юстиніан, 2012. – 1224 с.
10. Кривонос І.С. Інститут зупинення провадження в контексті проекту Кримінально-процесуального кодексу України / І.С. Кривонос // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ / відп. ред. О.М. Бандурка. – Х. : Нац. ун-т внутр. справ, 2012. – № 1(56). – [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/VKhnuvs/2012\\_56/56/16.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/VKhnuvs/2012_56/56/16.pdf).

### Аннотация

**Гуртієва Л. Н.** Законодательное закрепление оснований приостановления уголовного производства судом первой инстанции в новом Уголовном процессуальном кодексе Украины. – Статья.

В статье рассматриваются отдельные проблемные ситуации законодательного закрепления оснований приостановления уголовного производства судом первой инстанции. Сделаны предложения, направленные на совершенствование уголовного процессуального законодательства Украины.

**Ключевые слова:** уголовное производство, основания приостановления судебного производства, подготовительное судебное производство, судебное разбирательство.

### Анотація

**Гуртієва Л. М.** Законодавче закріплення підстав зупинення кримінального провадження судом першої інстанції в новому Кримінальному процесуальному кодексі України. – Стаття.

Статтю присвячено розгляду окремих проблемних ситуацій законодавчого закріплення підстав зупинення кримінального провадження судом першої інстанції. Зроблено пропозиції щодо вдосконалення кримінального процесуального законодавства України.

**Ключові слова:** кримінальне провадження, підстави зупинення судового провадження, підготовче судове провадження, судовий розгляд.

### Summary

*Gurtieva L. N. Legislating the basis of suspension of criminal proceedings by the trial court in the new Criminal Procedure Code of Ukraine. – Article.*

The article deals with some problem situations legislative consolidation basis of suspension of criminal proceedings by the court. Proposals are made to improve the criminal procedural legislation of Ukraine.

**Key words:** criminal proceedings, base suspension of proceedings, preparatory proceedings, judicial.

УДК 343.137.5

Є.М. Гідулянова

### ОКРЕМІ АСПЕКТИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ НЕПОВНОЛІТНІХ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ

**Постановка проблеми.** Забезпечення прав, свобод та законних інтересів осіб, що залучаються до орбіти кримінального процесу є одним з найголовніших завдань, висунутих новим Кримінальним процесуальним кодексом України.

Безумовно й особливо це стосується осіб, які в силу певних причин вимагають забезпечення додаткових гарантій захисту їхніх прав та законних інтересів, серед яких неповнолітні підозрювані, обвинувачені, особи, щодо яких вирішується питання про застосування примусових заходів виховного характеру. Стосовно таких осіб Кримінальним процесуальним кодексом України передбачені особливі порядки провадження, що визначають певні особливості здійснення окремих процесуальних процедур за участю неповнолітніх, серед яких порядок виклику неповнолітніх, особливості провадження слідчих дій за участю неповнолітніх, особливості суб'єктного складу учасників провадження щодо неповнолітніх, особливості застосування до неповнолітніх заходів кримінально-процесуального примусу тощо. Проте слід зазначити, що на відміну від провадження у справах дорослих осіб кримінальне провадження щодо неповнолітніх орієнтоване, насамперед, на пошук шляхів ефективної боротьби з вчиненням ними кримінальних правопорушень та суспільно небезпечних діянь шляхом обрання найбільш доцільних заходів виправлення та перевиховання неповнолітніх в умовах забезпечення додаткових гарантій захисту їхніх прав та інтересів.

Концепція розвитку кримінальної юстиції щодо неповнолітніх в Україні, схвалена Указом Президента України від 24 травня 2011 року № 597/2011, визначає основні напрями розвитку кримінальної юстиції щодо неповнолітніх, серед яких посилення відповідальності сім'ї, суспільства та держави за процес виховання і становлення дітей, забезпечення додержання прав і свобод дітей, які потрапили у конфлікт із законом, шляхом підвищення рівня їх правового та соціального захисту. Очікуваним результатом від реалізації положень цієї Концепції визначено створення в Україні повноцінної системи кримінальної юстиції щодо неповнолітніх, спроможної забезпечити законність, обґрунтованість та ефективність кожного рішення щодо дитини, яка потрапила у конфлікт із законом, пов'язаного з її перевихованням та подальшою соціальною підтримкою.