

Анотація

Горленко В. В. Органи державної влади й місцевого самоврядування та громадянське суспільство. – Стаття.

Статтю присвячено розгляду проблемних питань формування органів державної влади та місцевого самоврядування в процесі становлення громадянського суспільства. Автор статті робить висновки, що основною запорукою становлення й розвитку громадянського суспільства має стати забезпечення однакових можливостей для участі громадян у формуванні органів державної влади та місцевого самоврядування, а також контролю за їх діяльністю.

Ключові слова: вибори, громадянське суспільство, депутат, органи державної влади, органи місцевого самоврядування, партія.

Аннотация

Горленко В. В. Органы государственной власти и местного самоуправления и гражданское общество. – Статья.

Статья посвящена рассмотрению проблемных вопросов формирования органов государственной власти и местного самоуправления в процессе становления гражданского общества. Автор статьи делает вывод, что основным залогом становления и развития гражданского общества должно стать обеспечение равных возможностей для участия граждан в формировании органов государственной власти и местного самоуправления, а также контроля за их деятельностью.

Ключевые слова: выборы, гражданское общество, депутат, органы государственной власти, органы местного самоуправления, партия.

Summary

Gorlenko V. V. Public authority and local self-government and civil society. – Article.

The article is devoted public authority and local self-government form in civil society form process. The author concludes that the main key to the formation and development of civil society should be to ensure equal opportunities for citizens to participate in the formation of state and local governments, as well as control over their activities.

Key words: civil society, deputy, election, local self-government authority, party, public authority.

УДК 347.963(477).001.73

В. Г. Андрусак

ПРАВООЩИТНАЯ ФУНКЦИЯ ПРОКУРАТУРЫ КАК ИНСТИТУТА СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА

Актуальность темы. Прокуратура Украины занимает особое место в государственном механизме, не принадлежа ни к одной из ветвей власти, и одновременно играет важную роль в развитии правового, демократического и социального государства. Ее деятельность направлена на всемерное утверждение верховенства закона, укрепление правопорядка, защиту гарантированных Конституцией Украины, другими законами Украины и международно-правовыми актами социально-экономических, политических и личных прав и свобод человека.

Процесс реформирования прокуратуры Украины носит комплексный и длительный характер. В последнее время в связи с требованиями, выдвинутыми Советом Европы, в частности Венецианской комиссией, актуализировались дискуссии об избрании эффективной модели прокурорской системы в Украине с целью приведения ее функций и роли в государственном механизме Украины к европейским стандартам.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение процесса функционирования института прокуратуры как важного элемента правозащитной системы

украинского общества получило всестороннее освещение в работах таких современных ученых: С.В. Бабенко, Л.Р. Грицаенко, Л.М. Давиденко, В.В. Долежана, П.М. Кариача, С.В. Кивалова, В.М. Костюты, В.Т. Маляренко, И.Е. Марочкина, В.В. Мойсика, С.В. Прилуцкого, Ю.Е. Полянского, В.В. Сухоноса, С.Г. Стеценко, Р.В. Шарова, М.К. Якимчука и других.

Цель работы заключается в том, чтобы на основании комплексного и системного анализа изучить сущность и содержание правозащитной функции прокуратуры как основополагающего института современного украинского государства. Для достижения поставленной цели исследования необходимо последовательное решение следующих задач:

- раскрыть основное функциональное назначение прокуратуры Украины;
- исследовать теоретико-правовое содержание правозащитной функции прокуратуры в современной юридической литературе;
- изучить правовые основы правозащитной функции как приоритетного направления деятельности прокуратуры Украины.

Изложение основного материала. Исследование правового статуса института прокуратуры Украины не возможно вне контекста социально-политических условий ее функционирования, национальных традиций, особенностей правовой культуры народа. Учитывая важность поставленных перед прокуратурой задач, любое реформирование и любые изменения в организации, основах и порядке ее деятельности могут происходить лишь на серьезной научной почве.

На наш взгляд, очерчивая функциональную специфику деятельности органов прокуратуры, можно четко определить содержание основных функций этого органа государственной власти, а также выяснить, обеспечивают ли эти функции защиту прав и интересов граждан, не противоречат ли они основополагающим принципам правового государства.

Для выявления сущности и содержания правозащитной функции прокуратуры как института современного украинского государства необходимо исходить из того, что эта функция выступает в качестве одной из центральных. Защитные правоотношения возникают как реакция государственных и общественных органов на противоправное поведение субъекта права. А формы и способы охраны и защиты зависят от полномочий каждого правоохранительного органа, в том числе и органов прокуратуры.

В современных условиях прослеживается тенденция к изменению правозащитной функции современного государства. Так, она наполняется новым содержанием в результате появления новых прав и свобод, гарантированных государством. Косвенным подтверждением этому служит динамика изменения подхода к пониманию содержания общепризнанных прав и свобод, юридически закрепленных в международных актах и нормах внутригосударственного права за последние десятилетия.

Необходимо обратить внимание на то, что ряд исследователей выделяют в основе общего надзора правозащитную функцию в связи с тем, что надзор за соблюдением законов представляет собой наиболее эффективную и последовательную форму контроля государства в сфере обеспечения законности, которая осуществляется

постоянно и не требует особой процедуры. Утверждая верховенство закона, прокурорский надзор в пределах предоставленных полномочий выступает действенным и необходимым инструментом защиты прав и свобод человека и гражданина, общества и государства [3, с. 11].

Правозащитная деятельность прокуратуры связана не только с правами, но и с обязанностями граждан, поскольку последние, осуществляя свои права, принимают на себя соответствующие обязанности, а также с ограничением прав и свобод граждан.

Наличие правозащитной функции у прокуратуры возникает как следствие распространения после Второй мировой войны по всему миру принципов гуманности и приоритетности стандартов прав человека. Деятельность прокуратуры в рамках правозащитной функции распределяется по следующим направлениям: правотворчество, правоприменение и правореализация.

Органы прокуратуры в пределах своей компетенции также защищают права и свободы граждан на началах их равенства перед законом независимо от национального или социального происхождения, языка, образования, отношения к религии, политических убеждений, служебного или имущественного положения и других признаков. Принимаются меры к устранению нарушений закона, восстановлению нарушенных прав и привлечению в установленном законом порядке к ответственности лиц, допустивших эти нарушения. Органы прокуратуры действуют гласно, информируют государственные органы власти и общественность о состоянии законности и мерах по ее укреплению [5].

Перед прокуратурой законодатель ставит общие цели и задачи, главными из которых являются верховенство права и закона, защита прав и свобод человека, укрепление законности. Эти задачи решаются с учетом специфических форм, способов и методов работы органов прокуратуры.

Осуществляя правозащитную деятельность, прокурор рассматривает и проверяет заявления, жалобы и другие сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина, разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод, принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба. Надзирая за исполнением законов, прокурор опротестовывает противоречащие закону правовые акты, а также применяет другие меры прокурорского реагирования.

Одна из предусмотренных Законом Украины «О прокуратуре» мер реагирования прокурора – обращение в суд для защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Однако законодательная регламентация порядка и оснований таких обращений вызывает вполне обоснованное возражение у научной общественности и работников прокуратуры [3, с. 24]. Проблема состоит в ограничении действующим законодательством круга субъектов, в защиту которых прокурор вправе обратиться в суд. По справедливому замечанию С.Г. Бывальцевой, в этом случае надзор может осуществляться за соблюдением прав и свобод именно этих граждан, поскольку при отклонении (а то и просто игнорировании) органом или должностным лицом соответствующего акта реагирования прокурор лишен возможности обратиться в суд и восстановить нарушенное право в отношении других граждан. Между тем очевидно,

что любое полномочие по реагированию, не подкрепленное реальными мерами ответственности за неисполнение законных требований прокурора или правом обращения в суд, не может быть достаточно эффективным [2, с. 20–22].

Необходимо рассматривать правозащитную функцию современного государства не только в узком смысле, то есть сводить ее лишь к пресечению нарушения и восстановлению нарушенного права посредством адекватных мер, принимаемых от имени государства публичными субъектами. Понимание правозащитной функции современного государства предполагает широкий подход к ее трактовке. Правозащитная функция государства отражает сущностную характеристику государства, соответствует определенному этапу развития общества и государства, она постоянно трансформируется под влиянием внутренних и внешних факторов и наполняется новым содержанием. Правозащитная функция – это комплекс мер правового характера, направленных на всестороннюю защиту прав и свобод человека и гражданина и осуществляемых правозащитными структурами.

Деятельность прокуратуры в рамках правозащитной функции распределяется по трем направлениям: правотворчество, правоприменение и правореализация.

Правотворчество органов прокуратуры осуществляется путем подготовки законопроектов с их последующим внесением на рассмотрение субъектам законодательной власти; подготовки заключений на законопроекты, представленные органами государственной власти; подготовки заключений на проекты ведомственных нормативных правовых актов.

Правоприменение и правореализация осуществляются органами прокуратуры путем рассмотрения и проверки заявлений, жалоб и других сообщений о нарушении прав и свобод человека и гражданина, разъяснения пострадавшим порядка защиты их прав и свобод, принятия мер по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба.

Суть правозащитной деятельности органов прокуратуры заключается в осуществлении на всей территории государства специфической деятельности, направленной на изучение информации о нарушении законов, на получение и анализ различных материалов, статистических данных о работе объектов, которые могут содержать сведения, указывающие на необходимость проведения проверок своими силами или с привлечением контролирующих органов, в оценке правовых актов с позиции их соответствия действующему законодательству, а также в применении мер прокурорского реагирования с целью устранения выявленных нарушений, отмены незаконных решений и привлечения виновных к установленной законодательством ответственности, для защиты законных прав, свобод и интересов человека и гражданина.

Укрепление института прокуратуры является не только обязательством нашего государства, взятым при вступлении в Совет Европы, но и насущной необходимостью, вызванной закономерностями развития украинского общества. Без совершенствования статуса и функций прокуратуры (одновременно в контексте всесторонней реформы системы правоохранительных и правозащитных органов) не возможно становление и функционирование правового и демократического государства, а также создание гражданского общества.

В заключении Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 190 от 26 сентября 1995 года о вступлении Украины в Совет Европы и в Резолюции № 1244(2001) о выполнении обязанностей и обязательств Украины отмечалось, что роль и функции Генеральной прокуратуры Украины должны быть изменены путем преобразования этого института в орган, который будет отвечать принципам и стандартам Совета Европы [1]. Несогласие Парламентской Ассамблеи Совета Европы вызывало и продолжает вызывать законодательное закрепление функции общего надзора, поскольку считается, что это не соответствует провозглашенным принципам правового государства и верховенства права.

Мировой опыт свидетельствует о национальном своеобразии и неповторимости моделей института прокуратуры в различных правовых системах. Особенности моделей прокуратуры являются продуктом исторического развития конкретной страны и отражают особенности ее истории, экономики, политической системы, культурные и местные традиции, климатические и природные условия, стереотипы массового сознания населения, национальный менталитет народа. Поэтому при изучении и использовании зарубежного опыта необходимо в полной мере учитывать социально-экономические, политические и духовно-культурные аспекты, возможности и пределы заимствования моделей прокуратуры из других правовых систем современности.

Вот почему при заимствовании тех или иных достижений зарубежных моделей функционирования прокуратуры не допустимы дилетантизм, крайности, односторонний, поверхностный подход. Чтобы избежать этого, необходимо прежде всего знать историю формирования института прокуратуры в тех или иных странах, специфику его функционирования, конкретики, наиболее общие тенденции его развития. Несмотря на то, что одной из современных тенденций является тенденция к сближению и единообразию в вопросах моделирования органов прокуратуры, необходимо учитывать особенности правовой традиции, достижения отечественной школы права, которая сформировалась на идеях классиков советской юриспруденции. Следует учитывать, что заимствование тех или иных достижений в области реформирования органов прокуратур Украины из опыта более «передовых» стран не приведет к такому же результату, как это наблюдается в практике последних. Если речь идет о слепом заимствовании, то подобные нововведения будут отторгаться «народным духом».

Выводы. Прокуратура Украины является одним из основных государственных институтов, прямое назначение которого состоит в обеспечении законности, защите прав и свобод граждан и публичных интересов. Соответственно, реформирование прокуратуры требует продуманных, согласованных государственных усилий с учетом национальных особенностей и международных обязательств Украины.

Роль прокуратуры за годы независимости Украины претерпела существенные изменения, которые были направлены на трансформацию отечественной модели прокуратуры, развитие ее правозащитного потенциала в сфере охраны прав и свобод человека, усиление позиций в системе обеспечения национальной безопасности. Вместе с тем конституционно-правовой статус и функции прокуратуры требуют дальнейшего совершенствования, учитывая социально-экономические, политиче-

ские и правовые изменения в жизни страны. Реформирование прокуратуры должно быть комплексным, системным и научно обоснованным, базироваться на ценностях демократического общества, международных обязательствах Украины, учитывать особенности исторического развития страны и ее правовой системы [3, с. 119].

Прокуратура является действенным компонентом в системе правозащиты, а суть правозащитной деятельности органов прокуратуры заключается в осуществлении на всей территории государства специфической деятельности, направленной на изучение ими информации о нарушении законов, в получении и анализе различных материалов, статистических данных о работе объектов, которые могут содержать сведения, указывающие на необходимость проведения проверок своими силами или с привлечением контролирующих органов, в оценке правовых актов с позиции их соответствия действующему законодательству, а также в применении мер прокурорского реагирования с целью устранения выявленных нарушений, в отмене незаконных решений и привлечении виновных к установленной законодательством ответственности [5], для защиты законных прав, свобод, интересов человека и гражданина.

Правозащитная функция, направленная на защиту прав и свобод человека и гражданина, является приоритетным направлением развития любого демократического государства, а выделение учеными и правовое закрепление правозащитной функции – главным вектором реформирования прокуратуры.

Литература

1. ЄС критикує закон про прокуратуру як «неєвропейський» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.radiosvoboda.org/content/article/24716199.html>.
2. Бывальцева С.Г. Защита прав и свобод человека / С.Г. Бывальцева // Законность. – 2008. – № 9. – С. 20–22.
3. Вырастайкин В.С. Как прокурору защитить человека, закон и интересы государства? / В.С. Вырастайкин // Законность. – 2007. – № 12. – С. 32–34 ; Мельников Н.В. Прокурорская власть / Н.В. Мельников // Государство и право. – 2002. – № 2. – С. 24.
4. Долежан В.В. Конституційні аспекти удосконалення прокурорської системи України / В.В. Долежан // Стратегічні пріоритети. – 2008. – № 2. – С. 119.
5. Шевчук А.В. Правозахисна діяльність органів прокуратури України / А.В. Шевчук [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zvyagel.com.ua/?p=5012>.

Аннотация

Андрусак В. Г. Правозащитная функция прокуратуры как института современного украинского государства. – Статья.

В статье исследованы сущность и содержание правозащитной функции, направленной на защиту прав и свобод человека и гражданина, являющейся приоритетным направлением функционирования прокуратуры Украины как института современного украинского государства.

Ключевые слова: современное государство, институт прокуратуры, функции государства, правозащитная функция прокуратуры, права и свободы человека.

Анотація

Андрусак В. Г. Правозахисна функція прокуратури як інституту сучасної української держави. – Стаття.

У статті досліджено сутність і зміст правозахисної функції, спрямованої на захист прав і свобод людини й громадянина, що є пріоритетним напрямом функціонування прокуратури України як інституту сучасної української держави.

Ключові слова: сучасна держава, інститут прокуратури, функції держави, правозахисна функція прокуратури, права і свободи людини.

Summary

Andrusyak V. G. Human rights function of the public prosecution as an institute of the modern Ukrainian state. – Article.

The article investigates the nature and the content of human rights function which is directed to the protection of the rights and freedoms of individuals and citizens, which is a priority for the functioning of the public prosecution of Ukraine as an institute of the modern Ukrainian state.

Key words: modern state, institute of public prosecution, state functions, human rights function of the public prosecution, human rights and freedoms.

УДК 342.56

О. І. Махніцький

СУДОВА ВЛАДА: СУТНІСТЬ, ЗМІСТ ТА ПОНЯТТЯ

У сучасних умовах конституційних перетворень в Україні судова влада як складний та багатогранний соціально-правовий феномен потребує комплексного підходу до її вивчення, адже розвиток сильної й розгалуженої системи органів судової влади є обов'язковою умовою формування й розвитку правової держави.

Конституційна модернізація судової влади в Україні, яка сьогодні відбувається, має ґрунтуватись на розумінні її сутності, змісту та ролі в процесі розвитку правової та демократичної державності.

Судова влада завжди привертала увагу вчених та політиків, адже вона відноситься до тих соціально-правових феноменів, інтерес до яких не тільки не згасає із часом, а навпаки, підвищується, особливо в складних умовах політико-правових реформ та конституційних модернізацій.

Так, цю проблему всебічно досліджували відомі філософи, правознавці, політологи та соціологи різних історичних епох: Арістотель, Б. Спіноза, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, А. де Токвіль, Е. Дюркгейм, І. Гьєн, В. Соловйов, М. Вебер, Ф. Хайек, М. Байтін, К. Гаджієв та інші.

Поняття судової влади, її структуру та місце в системі державної влади розглядали в працях такі сучасні українські й російські учені, як В. Авер'янов, В. Бабкін, А. Безнасюк, В. Бринцев, Г. Єрмошин, В. Єршов, А. Коваленко, М. Козюбра, А. Колодій, І. Кресіна, Л. Кривенко, М. Малишко, Г. Мурашин, М. Панов, О. Петришин, І. Петрухін, В. Погорілко, А. Селіванов, В. Сердюк, В. Сіренко, О. Скрипнюк, В. Смородинський, В. Тацій, В. Тихий, Ю. Тодика, В. Цветков, В. Шаповал, Ю. Шемшученко, Н. Чепурнова та інші.

Утім, незважаючи на істотний у кількісному вимірі доробок, є підстави констатувати: у конституційно-правовій доктрині відсутня єдина, злагоджена позиція щодо визначення сутності, змісту та відповідного уніфікованого поняття судової влади.

Системний аналіз наукових підходів та доктрин щодо дефініціювання судової влади надає можливість виокремити низку напрямів сутнісно-змістовної характеристики судової влади.

Так, розповсюдженням є підхід, відповідно до якого судова влада ототожнюється із системою органів, які її опосередковують (судовою системою). Зокрема, Н. Власенко та А. Власенко сукупність судів, організованих на демократичних принципах